DOSAR NR.610/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.6091
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.10.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul CIOATĂ MIRCEA, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 14.10.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru data de 21.10.2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 21.01.2011, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul CIOATĂ MIRCEA, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 3065/06/31.07.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Comunitatea Cultului Creştin după Evanghelie - Biserica Creştină după Evanghelie nr. 1, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de Preşedinte al Uniunii Cultului Creştin după Evanghelie. Ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. u) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Comunitatea Cultului Creştin di Biserica Creştină după Evanghelie nr. 1, este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/580/25.02.2010, pârâtul a fost recrutat la data de 28.01.1961 în scopul cunoaşterii „activităţii tineretului din adunare ", fiind membru al cultului Creştin după Evanghelie. La aceeaşi dată a semnat Angajament ,,având numele conspirative „MARŢIAN NEGREATMARIAN7MARTIN". În anul 1965, a fost abandonat din reţea „ca fiind fanatic ". În anul 1976 este reactivat în calitate de informator şi „în această postură a furnizat materiale informative de valoare, dovedind sinceritate şi corectitudine ".

Pârâtul a fost urmărit de organele de Securitate în mai multe perioade, în scopul verificării legăturilor pe care le avea cu cultul Creştin după Evanghelie.

Din construcţia textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se rețin notele informative furnizate de către pârât la data de 18.11.1982, în care a informat următoarele:

> „Sursa vă informează că în ziua de 16 noiembrie în timpul serviciului I. C. din cadrul IPCUP secț 150 PL. discutând despre alegeri a spus că își ia carioca și face pe foaia de vot caricaturi. De față mai erau toți colegii de atelier: B. D., I. C, P. P., N. V., R. R."

> „Sursa vă informează că în ziua de 18.11.1982 am participat la o discuție cu mai mulți oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină de la stațiile PECO. Majoritatea erau de acord ca livrarea către populație să se facă pe bază de cartele dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentați să scrie pe formularul de votare diferite expresii. La discuții au participat T. G.; /. /. și alții."

Este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, procesul de votare a cunoscut asemenea manifestări anticomuniste, respectiv redactarea pe buletinul de vot a unor nemulțumiri și injurii la adresa organelor de partid și de stat. Pe de o parte, votul fiind secret se asigura o relativă conspirativitate a autorului, iar, pe de altă parte, lipsa oricăror mijloace democratice de exprimare determina persoanele nemulțumite să găsească alte modalități de expunere. În aceste condiții, delațiunile pârâtului se refere la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, lucru dovedit și prin faptul că asupra persoanelor semnalate au fost dispuse măsuri pe linie de Securitate: „Vom lua măsuri de a stabili unde va vota cel în cauză. Vom face primele verificări asupra sa. Nota va fi exploatată la buletin".

Reținem și nota informativă furnizată organelor de Securitate, de către pârât la data de 27.10.1981, în care a informat următoarele: „În ziua când s-a anunțat că cei de la țară nu vor mai lua pâine de la oraș M. a avut o discuție (restrânsă) iritantă. /.../1. C, într-una din discuții a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea. /.../Sursa precizează că I. C. zis T. a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase. După părerea sursei nu are facultățile mintale integrale."

După cum se poate observa, pârâtul a simțit nevoia să sublinieze că persoana semnalată „a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase". Acest lucru demonstrează, că, pârâtul, pe de o parte cunoștea interesul organelor de Securitate pentru „comentarii tendențioase" și pe de altă parte, știa că denunțarea unor asemenea comentarii declanșa măsuri pe linia „organelor de stat". În aceste condiții, informații de genul „a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea", se refere la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În același registru se înscriu și informațiile furnizate de pârât sub numele conspirativ „MARIAN", la data de 15.01.1981, referitoare la un coleg de serviciu ce efectuase o călătorie în Israel: „Adunase o serie de fapte diferite cu cele din țara noastră. Pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării pline cu carne proaspătă și puteai cumpăra ce vrei și cât vrei. In plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovizionate cu carne din RSR. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâine caldă, cu alimente. Nimeni nu trăiește fiorul războiului, toți au și pot cumpăra ce vor. Discuția a durat cea 45 min, și poate că o astfel de discuție a purtat-o și cu alții."10

De asemenea, și prin nota informativă din data de 20.05.1978, pârâtul a informat despre nemulțumiri privind condițiile de trai din România comunistă: „în ziua de 19. V. a.c. tehnicianul M. G. cu desenatorul N. V., citind într-un ziar (Scânteia sau România Liberă) de majorarea biletelor de tramvai de la 0,30 la 0,65 lei, comentau nemulțumiți întrucât majorarea salariilor de 13% este minimă față de scumpirea cu cea 150% ta unele produse, amintind că din auzite benzina se va face 6,80 lei/l. Asemenea comentarii sunt purtate și în alte locuri."11 Pe baza acestor informații organele de Securitate au dispus

următoarele: „M. G. este cunoscut ca fost FDC [Frăţie de Cruce, organizaţie legionară - n. n.]. N. V. nu este cunoscut în evidenţele noastre. Nu ne-au mai fost semnalaţi până în prezent cu asemenea comentarii. Măsuri: Aspectul va fi dat la buletin. Vom avea în atenţie dacă persoanele amintite vor mai face astfel de comentarii şi dacă urmăresc ceva intenţionat. Sarcini: Ne va semnala dacă mai au loc asemenea discuţii, între cine, şi cum justifică persoanele în cauză."12

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. u), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 1.04.2011, pârâtul a depus întâmpinare, invocând excepţia prematurităţii, iar, pe fond, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, "Direcţia de specialitate din cadrul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii ... la solicitarea persoanei îndreptăţite, desfăşoară activităţi specifice administrative de verificare a documentelor şi informaţiilor deţinute în legătură cu o anumită persoană în arhiva Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, precum şi la instituţii care mai deţin documente create de Securitate."

Art. 7 din acelaşi act normativ, stipulează că, "în baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcţia de specialitate întocmeşte o notă de constatare cu privire la calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării.

Nota de constatare se înaintează Colegiului Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, însoţită de întreaga documentaţie care a stat la baza întocmirii ei, precum şi de avizul Direcţiei juridice din cadrul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii."

Potrivit prevederilor art. 8 lit. a) din ordonanţă, "Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii va lua în discuţie nota de constatare şi, după caz, aprobă nota de constatare şi dispune Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia."

În acest caz nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de dispoziţiile O.U.G. nr. 24/2008 întrucât:

- deşi a fost întocmită o notă de constatare, aceasta nu este semnată de consilierul Direcţiei de Investigaţii care a întocmit-o, şi deci nu este însuşită de acesta;

- nota de constatare nu este avizată de către Direcția juridică din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, fapt care rezultă din lipsa semnăturii persoanei autorizate care reprezintă Direcția juridică;

- nu se face dovada aprobării notei de constatare de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, aspect care rezultă din faptul că pe document nu există o semnătură şi o ştampilă în acest sens, iar la dosarul cauzei nu este depus un extras al procesului-verbal întocmit cu ocazia şedinței colegiului în care s-a aprobat sesizarea instanței cu acțiunea în constatare;

- precizarea din finalul Notei de constatare cu privire la faptul că "Direcția Investigații supune atenției Colegiului nota de constatare privind pe CIOATĂ MIRCEA, născut la 27.05.1933 în Ploieşti, județul Prahova, fiul lui Ion şi Constanța", nu demonstrează că s-a obținut şi o aprobare din partea Colegiului C.N.S.A.S, pentru sesizarea instanței de judecată, în lipsa dovezilor necesare în acest sens.

II. CU PRIVIRE LA FONDUL CAUZEI

1. Cu privire la recrutarea sa de către organele de Securitate.

Recrutarea sa în calitate de informator s-a realizat pe bază de violențe, presiuni şi amenințări.

Astfel, la începutul anului 1961 a fost luat cu forța de la domiciliul său de către doi ofițeri de securitate, care l-au dus cu o maşină la sediul Securității din Ploieşti, aflat pe str. Vasile Lupu, şi, ulterior, l-au condus într-o celulă cu uşi duble, fără ferestre şi slab iluminată.

Acolo a fost anchetat cu rândul de trei ofițeri, fiind silit să dau o declarație cu privire la activitățile desfăşurate de Biserica pe care o frecventa, fiind membru al Cultului Creştin după Evanghelie.

Întrucât declarația pe care o scria nu corespundea cerințelor urmărite de lucrătorii de Securitate, a fost obligat să o refac de cel puțin 3 ori.

În timpul redactării declarației, a fost lovit în mod repetat cu palma şi pumnii peste față sau în cap de către ofițerii de Securitate, reproşându-i-se că nu este sincer față de ei, că ascunde anumite lucruri referitoare la activitatea Bisericii, şi că ar face bine să-şi bage mințile în cap.

Cu această ocazie, i s-a impus să colaboreze cu organele de Securitate, pentru a le da relații despre activitățile desfăşurate de membrii Cultului Creştin după Evanghelie şi a Bisericii.

Această primă „întrevedere" cu organele de Securitate a durat de la ora 8:00 dimineața, până aproape de ora 16:00 după amiază.

La ieşirea din sediul Securității, s-a întâlnit cu o cunoştință care a văzut că îi curgea sânge din nas, că avea batista plină de sânge, obrajii tumefiați şi ochii învinețiți, iar această persoană poate fi audiată în calitate de martor de către instanța de judecată.

Ulterior semnării angajamentului, timp de aproximativ 5 ani a fost hărțuit în mod repetat, agresat fizic şi verbal, reproşându-i-se permanent că nu este sincer cu organele de Securitate şi că este un fanatic al Cultului Creştin după Evanghelie.

2. Referitor la informațiile pe care le-a transmis organelor de Securitate.

Până în anul 1977 nu a furnizat nicio informație organelor de Securitate, nici verbal, nici în scris, cu toate amenințările, violențele şi presiunile acestora, aspect care rezultă din probele aflate la dosarul cauzei.

Din acest motiv, şi apreciindu-se că este un membru activ fanatic al Cultului Creştin după Evanghelie, a fost trecut în evidenta pasivă a organelor de Securitate.

În anul 1977 a început să conducă Sectorul „Instalații de foarte mare adâncime şi echipamente de foraj marin", care îşi desfăşura activitatea în fosta U.R.S.S. - Siberia, unde se lucra la temperaturi de minus 40° C.

Întrucât acest sector derula o serie de proiecte cu caracter național, era obligat, în virtutea atribuțiilor de serviciu, să informeze organele statului cu privire la nivelul proiectării şi executării, problemele tehnice necunoscute şi oamenii care vor lucra la realizarea acestor proiecte.

Astfel, a făcut unele aprecieri referitoare la specialiştii implicaţi sau care urmau să fie angrenaţi în derularea proiectelor în fosta U.R.S.S., cum ar fi, de exemplu:

- referitor la ing. .... „Este un inginer bine pregătit profesional, modest, coleg şi bun prieten cu sursa. Se deplasează la Moscova pentru partea mecanică a instalaţiei de foraj F500 EC şi va face faţă cu multă competenţă";
- referitor la ing..........................., director IPCUP: "sursa îl cunoaşte de cea. 25 ani, ca un inginer foarte bine pregătit profesional, cu o experienţă practică deosebită. Consider că este cel mai bine pregătit din IPCUP - din toate punctele de vedere şi problemele pe care le discută au un caracter de maturitate tehnică. Este un om de o politeţe şi manieră deosebită şi bun coleg";
- referitor la ing. ....: "Sursa îl cunoaşte de cea 20 ani, este un inginer foarte bine pregătit, cu înclinaţii spre cercetare. Nu are curaj de a rezista pe picioarele proprii, de aceea niciodată nu i-ar trece prin minte să-şi părăsească ţara şi sistemul de muncă";
- referitor la ing. ....: "Este un inginer foarte bine pregătit şi supus conducătorilor săi care l-au folosit la Serviciul Tehnologic. în acest post el nu a putut cunoaşte în amănunt toate problemele de exploatare a instalaţiilor de foraj, ceea ce îi creează o nesiguranţă. Este muncitor, nu precupeţeşte nici timpul său liber. Este corect şi fin cu subalternii săi, astfel că unii subalterni pot profita de această calitate a sa şi să o transforme în defect";
- referitor la ing. ...."Este foarte bine pregătit şi în special din punct de vedere practic. Nu se teme să preia orice sarcini cu care are tangenţe practice. Acest spirit practic i-a dat curaj în acţiunile pe care le-a întreprins. Astfel de la proiectări pleacă cu curaj că ştie orice problemă de instalaţii de foraj la industrialexport";
- referitor la ing. ...."Cu toate că ştie că a fost oprit să plece în URSS, nu se arată nemulţumit în activitatea sa şi contribuie în mod efectiv şi cu proprie iniţiativă urgentând chiar rezolvarea în termen a lucrărilor. în rest are o comportare foarte corectă faţă de subalterni şi supusă faţă de superiori. Nu face comentarii pe teme politice sau sociale" etc.

În acelaşi sens, potrivit atribuţiilor prevăzute în fişa postului, a relatat despre unele deficienţe existente în sectorul pe care îl coordona, cum ar fi, de exemplu:

- referitor la Instalaţia de Foraj F320-ECU URSS: "în trim.IV a.c. urmează să se livreze în URSS 5 buc. inst. de foraj F 320-ECU. în contract se prevede ca instalaţia să fie garantată a lucra la temp. -29° şi transportul la ~40°.(...)s-a transmis întrep. "1 Mai" un program de probe. (...) Ulterior, ing........................, ... şi .... au revizuit programul şi redus la minimum, pe motiv de timp, asigurând că va face unele probe, ca "proba cu greutăţi" dar să nu fie serioasă. A rămas nerezolvată proba energiei de rupere. O probă concludentă pentru funcţionarea la temperaturi scăzute.";
- în legătură cu instalaţia de Foraj Export URSS: "întrep. 1 Mai Ploieşti are obligaţia să livreze 6 buc. Inst. de Foraj F320-3DH-V. Instalaţiile sunt deja executate, însă din punct de vedere al concepţiei nu sunt rezolvate următoarele probleme:
- instalaţia de vapori, contract încheiat în 1982, d.p.d.v. tehnic;
- în fabricaţie s-a executat IPCN îmbunătăţit, dar ing.................., recepţionerul sovietic, refuză, căci nu corespunde contractului;
- aeroterme pentru încălzirea prevenitoarelor (şi aşa s-a contractat) normal care se lucrează în zona EXceea ce poate produce explozie. Problema încă nu s-a rezolvat (...).";
- "în ziua de 11 ianuarie ne-am deplasat ia o inst. de foraj F400 Ec în exploatare între Albeşti şi Ciorani, Prahova. Aici s-a constatat că umerii macaralei cârlig MC 500 nu corespundeau documentaţiei. Aceste defecţiuni au mai apărut şi la macaralelele cârlig exportate în RP Polonia şi RDG. O altă defecţiune constatată era că Inst. de Foraj nu permitea să lucreze cu viteza 2 nici chiar forţată cu ranga."etc.

Alte informaţii se referă la aspecte fără relevanţă în planul securităţii naţionale:

- la o discuţie cu mai mulţi oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină la staţiile PECO, majoritatea erau de acord ca livrarea către populaţie să se facă pe bază de cartele, dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentaţi să scrie pe formularul de votare diferite expresii;

- după efectuarea unei călătorii în Israel, o persoană a relatat că "pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării cu carne proaspătă şi puteai cumpăra ce vrei şi cât vrei. în plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovozionate cu carne din R.S.R. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâinea caldă, cu alimente. Nimeni nu trăieşte fiorul războiului, toţi au şi pot cumpăra ce vor";

- un coleg de serviciu de foarte multe ori se manifestă nemulţumit că fratele lui şi cumnatul iui plecaţi în RFG nu-i aduc niciun pachet de cafea sau blugi şi de multe ori i-a spus soacrei sale care întreţine legături telefonice cu cei plecaţi că ei aici, din cauza lor pierde foarte mult, şi ei nici nu se gândesc la aceasta;

- o persoană din SUA "a precizat că nu este bine să se plece în SUA din RSR şi în special tinerii, care acolo vor avea foarte multe probleme. Foarte mulţi tineri de acolo consumă droguri. Cunoaşte câteva familii de români care au copii consumatori de droguri. Aceste familii sunt distruse" etc.

Niciuna dintre informaţiile pe care le-a transmis nu se referă la activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, şi nici nu au vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

3. În ceea ce priveşte modul de colaborare cu organele de Securitate.

Din conţinutul pag. 44 din Nota de constatare întocmită de C.N.S.A.S., rezultă următoarele aspecte consemnate de către organele de Securitate:

- Cioată Mircea este cunoscut CP. ca legătură a tov. Cpt .... însă în ultimul timp refuză să îndeplinească sarcinile ce i se dau de organele noastre;

- Cioată Mircea este agent, cunoscut ca nesincer;

- (...) Cioată Mircea este cunoscut în evidenţa pasivă a problemei CDE, fost agent abandonat ca nesincer;

- Cioată Mircea este cunoscut în evidenţa Problemei CDE (Creştini după Evanghelie, nota D.I.), fost agent abandonat ca nesincer;

- Ing. Cioată Mircea - membru activ al cultului CDE. Este cunoscut de noi ca fost informator abandonat în 1965 ca fiind fanatic;

- A fost informator dar a refuzat colaborarea cu T. (...)

Totodată, chiar reclamantul precizează, în cererea de chemare în judecată, faptul că a fost urmărit de organele de Securitate în mai multe perioade, în scopul verificării legăturilor pe care le avea cu Cultul Creştin după Evanghelie.

4. Referitor la normele legale aplicabile speţei deduse judecăţii.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) teza I-a din O.U. G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului":

Astfel, teza I-a a art. 2 lit. b) stipulează:

- forma informaţiilor: note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii;

- conţinutul informaţiilor: referitor la denunţarea de activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

- o condiţia esenţială pentru stabilirea sau nu, a calităţii de colaborator: informaţiile „să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Pe cale de interpretare, rezultă că o persoană care a furnizat informaţii Securităţii, indiferent sub ce formă, prin care a denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, însă, prin aceste informaţii, nu a „vizat îngrădirea drepturilor şi

libertăților fundamentale ale omului", nu poate fi considerată lucrător al Securității, deoarece legea condiționează „denunțarea de activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist", de „îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul cererii de chemare în judecată, al notei de constatare și al înscrisurilor depuse în probațiune la dosarul cauzei, rezultă că niciuna dintre informațiile pe care le-a transmis organelor de Securitate, forțat de împrejurări, nu se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și nici nu au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Nicio persoană nu a avut de suferit ca urmare a informațiilor pe care le-a transmis, întrucât nimeni nu a fost cercetat, reținut, arestat sau condamnat și nimeni nu a suferit niciun fel de repercusiuni.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Curtea observă că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității trebuie îndeplinite două condiții;

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Curtea consideră că această condiție este îndeplinită.

Informațiile furnizate de pârât sunt cuprinse în:

A. notele informative furnizate de către pârât la data de 18.11.1982, în care a arătat următoarele:

- „Sursa vă informează că în ziua de 16 noiembrie în timpul serviciului I. C. din cadrul IPCUP secț 150 PL. discutând despre alegeri a spus că își ia carioca și face pe foaia de vot caricaturi. De față mai erau toți colegii de atelier: B. D., I. C, P. P., N. V., R. R."

- „Sursa vă informează că în ziua de 18.11.1982 am participat la o discuție cu mai mulți oameni ai muncii din întreprindere pe marginea lipsei de benzină de la stațiile PECO. Majoritatea erau de acord ca livrarea către populație să se facă pe bază de cartele dar că acest lucru se va face numai după votare, ca oamenii să nu fie tentați să scrie pe formularul de votare diferite expresii. La discuții au participat T. G.; /. /. și alții."

B. nota informativă furnizată organelor de Securitate, de către pârât la data de 27.10.1981, în care a informat următoarele: „În ziua când s-a anunțat că cei de la țară nu vor mai lua pâine de la oraș M. a avut o discuție (restrânsă) iritantă. /.../1. C, într-una din discuții a afirmat că nu are ce mânca, ci a stat la rând și nu a luat nimic, aducând injurii celor ce nu-i aduce și se ocupă cu aprovizionarea. /.../Sursa precizează că I. C. zis T. a mai avut de-a face cu organele de stat pentru unele comentarii tendențioase. După părerea sursei nu are facultățile mintale integrale."

C. nota informativă din 15.01.1981, referitoare la un coleg de serviciu ce efectuase o călătorie în Israel: „Adunase o serie de fapte diferite cu cele din țara noastră. Pe acea stradă unde locuia în perioada vizitei existau 2-3 măcelării pline cu carne proaspătă și puteai cumpăra ce vrei și cât vrei. In plus, de 2 ori pe săptămână erau aprovizionate cu carne din RSR. Aprovizionarea cu alimente nu constituia o problemă, umblă pe stradă cu pâine caldă, cu alimente. Nimeni nu trăiește fiorul războiului, toți au și pot cumpăra ce vor. Discuția a durat cea 45 min, și poate că o astfel de discuție a purtat-o și cu alții."

D. prin nota informativă din data de 20.05.1978, pârâtul a informat despre nemulțumiri privind condițiile de trai din România comunistă: „în ziua de 19. V. a.c. tehnicianul M. G. cu desenatorul N. V., citind într-un ziar (Scânteia sau România Liberă) de majorarea biletelor de tramvai de la 0,30 la 0,65 lei, comentau nemulțumiți întrucât majorarea salariilor de 13% este minimă față de scumpirea cu cea 150% la unele produse, amintind că din auzite benzina se va face 6,80 lei/l. Asemenea comentarii sunt purtate și în alte locuri." Pe baza acestor informații organele de Securitate au dispus următoarele: „M. G. este cunoscut ca fost FDC [Frăție de Cruce, organizație legionară - n.

n.]. N. V. nu este cunoscut în evidenţele noastre. Nu ne-au mai fost semnalaţi până în prezent cu asemenea comentarii. Măsuri: Aspectul va fi dat la buletin. Vom avea în atenţie dacă persoanele amintite vor mai face astfel de comentarii şi dacă urmăresc ceva intenţionat. Sarcini: Ne va semnala dacă mai au loc asemenea discuţii, între cine, şi cum justifică persoanele în cauză."

Aceste informaţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist deoarece pârâtul face referire la comentarii tendenţioase făcute de anumite persoane iar redactarea pe buletinul de vot a unor nemulţumiri şi injurii la adresa organelor de partid şi de stat era o manifestare anticomunistă.

Asupra persoanelor semnalate au fost dispuse măsuri pe linie de Securitate: „Vom lua măsuri de a stabili unde va vota cel în cauză. Vom face primele verificări asupra sa. Nota va fi exploatată la buletin".

Pe de altă parte, potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, doar dacă informaţiile au fost date în timpul anchetei şi procesului, pentru motive politice nu atrag calitatea de colaborator al Securităţii. Această excepţie este de strictă interpretare. De aceea, nu orice constrângere în furnizarea informaţiilor înlătură calitatea de colaborator, ci doar informaţiile date în timpul anchetei şi procesului, pentru motive politice. În speţă, nu s-a dovedit că informaţiile au fost date de pârât în timpul anchetei şi procesului, pentru motive politice.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Această condiţie este îndeplinită deoarece informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a libertăţii de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice. Pârâtul a conştientizat că prin fapta sa de furnizare a informaţiilor îngrădeşte dreptul la viaţă privată şi libertatea de exprimare.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str.Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul CIOATĂ MIRCEA, cu domiciliul ales în Bucureşti, sector 3, ...

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 21.10.2011.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

PREŞEDINTE
BÎCU VASILE

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ... se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



Red. jud. V.B./4 ex./7.11.2011